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**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

16 мая 2023 года адрес

Лефортовский районный суд адрес в качестве суда апелляционной инстанции в составе:

председательствующего судьи фио,

при помощнике судьи фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Масловой М.В. на решение мирового судьи судебного участка № 272 адрес от 9 марта 2023 года по гражданскому делу по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского Банка ПАО Сбербанк к Масловой Майе Вячеславовне о взыскании суммы задолженности по кредитному договору и расходов по уплате государственной пошлины, которым постановлено:

«Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского Банка ПАО Сбербанк к Масловой Майе Вячеславовне о взыскании суммы задолженности по кредитному договору, а также расходов по уплате государственной пошлины – удовлетворить.

Взыскать с Масловой Майи Вячеславовны (в/у 5024 № 421841) в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского Банка ПАО Сбербанк (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893) задолженность по кредитному договору № 476203 от 10.07.2019 за период с 10.08.2021 по 29.11.2022 (включительно) в размере сумма, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, а всего взыскать сумму в размере сумма»,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

решение мирового судьи судебного участка № 272 адрес от 9 марта 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Масловой М.В. – без удовлетворения.
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**УСТАНОВИЛ**:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с данным иском к ответчику, ссылаясь на то, что в соответствии с заключенным между сторонами кредитным договором истец является кредитором, а ответчик – заемщиком по кредиту. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал его условия в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. Ответчику было направлено требование о досрочном возврате всей суммы задолженности, однако данное требование ответчиком не исполнено. Основываясь на изложенном, истец просил суд первой инстанции взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредитному договору, а также расходы истца на уплату государственной пошлины.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности – фио в судебное заседание суда первой инстанции явилась, исковые требования поддержала в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении, также поддержала отзыв представителя истца на возражения ответчика (л.д. 178-179).

Ответчик Маслова М.В. в судебное заседание суда первой инстанции явилась, исковые требования не признала; факт подписания Индивидуальных условий кредитования не отрицала, пояснила, что несмотря на подписание с банком Индивидуальных условий кредитования, полагает, что кредитный договор между сторонами не заключен, так как документа, отвечающего признакам кредитного договора, не имеется. Кроме того, кредитный договор подписан сотрудником банка без надлежащих полномочий. Также доказательств передачи денежных средств ответчику истцом не представлено, а представленные документы не свидетельствуют о передаче денежных средств и их получении ответчиком, так как истцом не представлены расчетные первичные учетные документы, а именно: платежные поручения, инкассовые поручения, платежные требования, платежные ордера, банковские ордера. Полагала, что, поскольку факт заключения кредитного договора с ответчиком и факт передачи денежных средств истцом не доказан, в удовлетворении исковых требований надлежит отказать, также просила признать Индивидуальные условия кредитования, Общие условия кредитования и расчет задолженности по договору с приложениями недопустимыми доказательствами. Ответчиком в материалы дела представлена письменная правовая позиция по иску (л.д. 38-43), письменные возражения на иск (л.д. 119) и письменные возражения на отзыв истца (л.д. 189-190).

Представитель Масловой М.В., допущенный к участию в деле по устному ходатайству, фио в судебное заседание суда первой инстанции явился, поддержал правовую позицию Масловой М.В. по делу, просил в удовлетворении исковых требований отказать, поскольку доказательств заключения кредитного договора и факта передачи денежных средств ответчику Масловой М.В. не имеется, а представленные документы являются недопустимыми доказательствами.

9 марта 2023 года судом первой инстанции постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит ответчик Маслова М.В. по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Представить истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, о дате, месте и времени судебного разбирательства истец извещен надлежащим образом.

Ответчик Маслова М.В. в судебное заседание суда апелляционной инстанции явилась, доводы апелляционной жалобы поддержала, просила решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В силу ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Согласно п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. 425 ГК РФдоговор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В силу п.п. 1, 2 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Из положений ст. 309 ГК РФ следует, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 ст. 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Как установлено п. 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 10.07.2019 на основании заявления ответчика между истцом ПАО «Сбербанк России» и ответчиком Масловой М.В. заключен кредитный договор № 476203 на предоставление потребительского кредита в размере сумма сроком на 36 месяцев под 19,1 % годовых (л.д. 19).

Денежные средства по кредитному договору перечислены истцом ответчику, что подтверждено представленными истцом документами: отчетом по банковской карте (л.д. 102), копией лицевого счета (л.д. 10-14, 68), историей погашений по договору (л.д. 14-15, 83-84, 103-105), историей операций по договору (л.д. 14-оборот – 18, 85-91), сведениями о движении основного долга и срочных процентов (л.д. 69-70), сведениями о движении просроченного основного долга и неустойки за просрочку основного долга (л.д. 71-72), сведениями о движении просроченных процентов и неустойки за просрочку процентов (л.д. 73), сведениями о движении процентов на просроченный основной долг (л.д. 74-75), сведениями о движении неустоек за неисполнение кредитного договора (л.д. 76-77).

В силу Индивидуальных условий (л.д. 19, 57) и Общих условий предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц (л.д. 23-25, 130-139) погашение кредита и уплата процентов должны производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

При рассмотрении дела судом первой инстанции установлено, что в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту, что подтверждается расчетом.

На основании адрес условий при ненадлежащем исполнении условий договора ответчик уплачивает банку неустойку в размере 20,00 % годовых с суммы просроченного платежа за каждый день просрочки в соответствии с Общими условиями.

Истцом ПАО «Сбербанк России» суду представлен расчет, подтверждающий, что в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Согласно расчету ПАО «Сбербанк России» по состоянию на 29.11.2022 задолженность ответчика составляла сумма, в том числе: просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты – сумма (л.д. 9, 67).

07.02.2022 и 27.10.2022 в порядке ст. 452 ГК РФ истцом ответчику были направлены письма с требованием досрочно возвратить всю сумму кредита. Данное требование ответчиком исполнено не было. (л.д. 20, 21).

Судом первой инстанции правомерно не приняты во внимание доводы ответчика Масловой М.В. и ее представителя по устному ходатайству фио о том, что, несмотря на подписание между банком и ответчиком Индивидуальных условий кредитования, кредитный договор между сторонами не заключен, так как документа, отвечающего признакам кредитного договора не имеется; что Индивидуальные условия подписаны сотрудником банка без надлежащих полномочий. При оценке данных доводов мировой судья обоснованно исходил из того, что, как следует из материалов дела, Масловой М.В. было оформлено Заявление-анкета заявителя (л.д. 55-56), подписаны Индивидуальные условия договора потребительского кредита (л.д. 19, 57), в которых содержались все существенные условия договора. Данные документы, принадлежность подписей на которых истцом в ходе судебного разбирательства не оспаривалась, послужили основанием для выдачи истцом ответчику кредита. На дату заключения кредитного договора полномочия представителя банка ответчиком не оспаривались, возможность проверить полномочия сотрудника банка при заключении договора у ответчика имелась. На перечисленных документах стоит подпись заемщика и сотрудника банка, которым эти документы были приняты. Действия сторон свидетельствовали о заключении ими кредитного договора в порядке, определенном главой 42 ГК РФ, путем акцепта банком заявления клиента о заключении кредитного договора, что соответствует положениям ст.ст. 432, 437, 820 ГК РФ.

Таким образом, последовательные действия ответчика по обращению в банк с анкетой на получение кредита, подписание Индивидуальных условий договора потребительского кредита, содержащих в себе сведения о размере кредита, указывают на наличие у ответчика волеизъявления на получение кредита.

Согласно п. 1 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и индивидуальных условий. Договор потребительского кредита (займа) может содержать элементы других договоров (смешанный договор).

Индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и включают в себя условия, перечисленные в п.п. 9, 10 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ.

Из материалов дела следует, что сторонами согласованы Индивидуальные условия, при этом банком соблюдены требования к их форме. Ответчик получил полную информацию о предоставляемых ему в рамках договора кредитования услугах, включая условия получения кредита, сумму и условия возврата задолженности по договору, договор содержит подписи сторон. До сведения ответчика была доведена информация о размере процентной ставки, об ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по договору.

Довод ответчика Масловой М.В. и ее представителя по устному ходатайству фио о недоказанности факта передачи денежных средств ответчику (зачисления на счет ответчика) со ссылкой на то, что выписка по счету заемщика доказательствами перечисления денежных средств не является, иные документы первичного учета не представлены, также правомерно не принят судом первой инстанции во внимание по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1 Закона Российской Федерации от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» банк передает денежные средства на условиях платности, срочности и возвратности, а клиент банка осуществляет возврат полученных денежных средств в соответствии с условиями договора. При этом одним из способов погашения (возврата) размещенных банком денежных средств и уплаты процентов по ним является списание денежных средств с банковского счета клиента.

Согласно ст. 862 ГК РФ безналичные расчеты могут осуществляться в форме расчетов платежными поручениями, расчетов по аккредитиву, по инкассо, чеками, а также в иных формах, предусмотренных законом, банковскими правилами или применяемыми в банковской практике обычаями.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» основанием для перечисления денежных средств банком является распоряжение клиента, данное согласно установленной форме взаимодействия.

Согласно адрес условий потребительского кредита заемщик просил кредитора зачислить сумму кредита на счет № 2202200642644080 (л.д. 57 – оборот).

Согласно ответу на запрос суда ПАО «Сбербанк России» предоставил сведения о том, что банковская карта № 639002409078663693 (перевыпуск 27.04.2019 за № 2202200642644080; № счета карты 40817810440001394788) открыта 10.06.2016 на имя Масловой М.В., ...паспортные данные (л.д. 106).

Согласно отчету по банковской карте 10.07.2019 на банковскую карту № 2202200642644080 (№ счета карты 40817810440001394788) перечислены денежные средства в размере сумма с назначением платежа: «зачисление кредита», что также подтверждается копией выписки по лицевому счету клиента Масловой М.В. (л.д. 10-14, 68, 103-105).

Кроме того, согласно абз. 2 адрес рекомендаций к Положению «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)», утвержденных Центральным Банком России 05.10.1998 № 273-Т, документом, свидетельствующим о факте предоставления денежных средств клиенту, является выписка по корреспондентскому, расчетному, текущему счету клиента, а также ссудному или межбанковскому депозитному счету либо счету по учету прочих размещенных средств.

Тем самым вывод мирового судьи о том, что представленная банком выписка по лицевому счету заемщика является доказательством, отвечающим принципам относимости и допустимости, и достоверно подтверждает факт предоставления банком денежных средств в полном объеме в соответствии с условиями кредитного договора, является верным и основан на приведенных выше правовых нормах. Доказательств, свидетельствующих о недостоверности информации, содержащейся в выписке по лицевому счету заемщика, ответчиками суду не представлено.

Согласно представленной истории операций по кредитному договору от 10.07.2019 № 476203 в отношении заемщика Масловой М.В. заемщиком осуществлялись платежи в счет погашения кредита не в полном объеме.

Таким образом, помимо доказательств предоставления кредита заемщику и использования заемщиком представленных денежных средств в выписке по лицевому счету также имеются сведения о погашениях задолженности по договору, что опровергает довод заявителя об отсутствии доказательств предоставления ответчику кредитных денежных средств. Представленная истцом выписка по лицевому счету заемщика, которая относится к регистрам бухгалтерского учета, не противоречит установленным требованиям Банка России и Федеральному закону от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», основана на первичных учетных документах и может служить допустимым доказательством наличия кредитных отношений между сторонами. При таких обстоятельствах оснований не доверять представленным банком в материалы дела выпискам по счету у суда первой инстанции не имелось.

Платежных документов, опровергающих сведения, отраженные в выписке, ответчиком в нарушение ст. 56 ГПК РФ, в материалы дела не предоставлено, также как и не представлено доказательств размещения на банковском счете своих личных денежных средств.

Мировым судьей в соответствии со ст. 71 ГПК РФ правомерно не установлено оснований для исключения из числа допустимых доказательств Индивидуальных условий договора потребительского кредита, Общих условий предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц и расчета задолженности, поскольку данные документы оформлены надлежащим образом (л.д. 44, 45, 46).

Поскольку в судебном заседании установлено, что между истцом и ответчиком заключен кредитный договор, истцом предоставлены ответчику денежные средства по договору, ответчиком нарушались существенные условия договора, касающиеся размера и сроков погашения выданного кредита, данное обстоятельство являлось основанием для взыскания с ответчика в пользу истца задолженности по кредитному договору.

Представленные ответчиком Масловой М.В. сведения о наличии счетов и иной информации, необходимой для предоставления гражданами Сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, за 2020, 2021, 2022 гг. обосновано не приняты судом первой инстанции в качестве доказательств отсутствия у ответчика каких-либо обязательств перед истцом по тем основаниям, что обязательства ответчика перед истцом по кредитному договору от 10.07.2019 № 476203 не подлежали отражению в Сведениях о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом первой инстанции правомерно принят расчет истца, поскольку он подробно составлен, нагляден и аргументирован, полно отражает движение денежных средств на счете и очередность погашения сумм задолженности, которая установлена в соответствии с требованиями закона. Расчет по существу ответчиком не оспорен, доказательств несоответствия произведенного истцом расчета положениям закона ответчиком не представлено, как не представлено и иного расчета.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к правильному выводу о том, что исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ответчику Масловой М.В. о взыскании задолженности по кредитному договору подлежали удовлетворению, в связи с чем с ответчика в пользу истца взыскана сумму задолженности в размере сумма, в том числе: просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты – сумма

Поскольку исковые требования удовлетворены судом в полном объеме, в соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца уплаченную при подаче искового заявления государственную пошлину в размере сумма (л.д. 5, 6).

Довод апелляционной жалобы ответчика о том, что в материалы дела истцом не представлены документы, подтверждающие возникновение между сторонами кредитных правоотношений, не может быть принят судом апелляционной инстанции во внимание, поскольку опровергается представленными в материалы дела документами, заверенными истцом, в том числе Заявлением-анкетой на получение потребительского кредита (л.д. 55-56), Индивидуальными условиями договора потребительского кредита (л.д. 57), Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту потребительский кредит (л.д. 130-139). Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом мирового судьи о том, что данные документы в их совокупности подтверждают факт заключения между сторонами кредитного договора.

Довод апелляционной жалобы ответчика о том, что в материалы дела истцом не представлены документы, подтверждающие выдачу денежных средств ответчику по кредитному договору, не может быть принят судом апелляционной инстанции во внимание, поскольку также опровергается представленными в материалы дела документами, заверенными истцом: отчетом по банковской карте (л.д. 102), копией лицевого счета (л.д. 10-14, 68), историей погашений по договору (л.д. 14-15, 83-84, 103-105), историей операций по договору (л.д. 14-оборот – 18, 85-91), сведениями о движении основного долга и срочных процентов (л.д. 69-70).

Доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального и процессуального права; ненадлежащим образом проведена подготовка дела к судебному разбирательству; неправильно установлены фактические обстоятельства дела; не учтено, что истец допустил злоупотребление правом и не представил надлежащие доказательства в обоснование своих требований, – не могут быть приняты судом апелляционной инстанции во внимание, поскольку являлись предметом проверки суда первой инстанции, получили свою надлежащую оценку в решении суда и не содержат указаний, опровергающих выводы мирового судьи и являющихся основанием не согласиться с решением суда первой инстанции.

Отдельно суд апелляционной инстанции обращает внимание ответчика на то, что вопреки доводам, содержащимся в апелляционной жалобе ответчика, в силу положений ст.ст. 147-150 ГПК РФ подготовка дела к разбирательству в судебном заседании является обязательной по каждому гражданскому делу стадией и проводится судьей с участием сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей без проведения судебного заседания, что исключает возможность ведения протокола судебного заседания в ходе данной подготовки.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания не согласиться с решением суда первой инстанции.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене решения, постановленного судом первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327 – 330 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

решение мирового судьи судебного участка № 272 адрес от 9 марта 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Масловой М.В. – без удовлетворения.

фио Голованов

Мотивированное апелляционное определение составлено 22 мая 2023 года.

фио Голованов